

Warszawa, 11.05 2015 r.

Krystyna Łazor - Mąż Zaufania
KW Kandydata na Prezydenta Pawła Kukiza
sekretariat@ruchkontroliwyborow.pl

KRAJOWE BIURO WYBORCZE
Wpłynęło dnia 11-05-2015 r.
Nr sprawy

Pan Wojciech Hermeliński
Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej
Ul. Wiejska 10, Warszawa

Składam zarzuty mężow zaurania do umieszczenia w pkt. 4 protokołu Państwowej Komisji wyborczej z wynikami I tury wyborów Prezydenta RP z dnia 10 maja 2015 r. w zakresie nienależytego wykonania obowiązku określonego w art. 160 par. 2. Jednocześnie proszę o umożliwienie kontroli społecznej II tury wyborów Prezydenta RP w dniu 24 maja 2015 r. poprzez umieszczenie w każdym lokalu wyborczym fragmentu spisu wyborców (zawierającego imię lub imiona oraz nazwisko) osób uprawnionych do głosowania w danym obwodzie.

UZASADNIENIE

Stronami aktu wyborczego są:

1. Kandydaci.
2. Wyborcy uprawnieni do głosowania.
3. Członkowie komisji wyborczych.

Z powyższej grupy tylko wyborcy nie są znani z imienia i nazwiska opinii publicznej, co uniemożliwia weryfikację oraz usunięcie ze spisu wyborców osób nieuprawnionych do głosowania.

Informacje docierające z różnych stron Polski o umieszczeniu w spisach wyborców osób zmarłych, jako uprawnionych do głosowania podczas I tury wyborów potwierdzają fakt nienależytego przygotowania spisów wyborców. Zgłaszane także ukrywanie przez Członków OKW fragmentu spisu wyborców nawet przed najbliższą rodziną lub sąsiadami – poprzez zasłanianie sąsiadujących rubryk wydaje się wręcz podejrzan.

Powyższe może być odbierane wyłącznie jako naruszenie art. 160 pkt. 2 Kodeksu Wyborczego. Tłumaczenia, że wyborca jest jedyną osobą, która powinna zadbać o wykreślenie swojego nazwiska ze spisu wyborców nie można uznać za adekwatne, zwłaszcza w sytuacji osób zmarłych.

Nierzetelnego przygotowania spisu wyborców nie można też tłumaczyć działaniami innych organów oraz ograniczeniami ustawy o ochronie danych osobowych. Gdyby przyjąć powyższe uzasadnienie, należałoby utajnić informacje zawarte w wokandach sądowych we wszystkich sądach w Polsce.

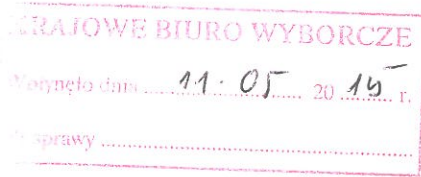
Akt wyborczy jest działaniem publicznym, więc wszyscy jego uczestnicy powinni być znani publicznie, zwłaszcza wyborcy uprawnieni do głosowania.

Z poważaniem,

Krystyna Łazor

Warszawa, 11.05 2015 r.

Krystyna Łazor - Maz Zautania
KW Kandydata na Prezydenta Pawła Kukiza
sekretariat@ruchkontroliwyborow.pl



Pan Wojciech Hermelinski
Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej
Ul. Wiejska 10, Warszawa

W związku z wcześniej zgłaszanymi uwagami w zakresie organizacji wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2015 r. składam zarzuty mężów zaufania do umieszczenia w pkt. 4 protokołu Państwowej Komisji Wyborczej:

1. Naruszenie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez nie należyte zadbanie o umieszczenie w internecie skanów protokołów wszystkich komisji obwodowych oraz okręgowych komisji wyborczych **niezwłocznie po ustaleniu wyników głosowania, podpisaniu protokołów oraz ich wywieszeniu w lokalu wyborczym**. Nadto PKW nie podało do publicznej wiadomości adresu ich publikacji.
2. Naruszenie art. 185 ust. 1 Kodeksu Wyborczego poprzez nieprzewidziane ustawą nadanie uprawnień wójtom (burmistrzom, prezydentom) do posługiwania się pieczęcią do ostemplowania kart przeznaczonych do głosowania korespondencyjnego na terenie kraju (według informacji PKW wydano 8189 kart podstemplowanych niezgodnie z prawem).
3. Naruszenie art. 160 pkt. 2 – w dniu 10 maja 2015 r. podczas dwóch konferencji prasowych, podane zostały dwie różne liczby uprawnionych do głosowania w skali całego kraju. Niedopuszczalna różnica wyniosła ok. 60 tys. uprawnionych.

UZASADNIENIE

Art. 61 Konstytucji RP wskazuje wszystkim organom konieczność transparentnego działania, sprzyjającego przejrzystości i powszechnemu dostępowi do informacji publicznych. Wybory powszechne są aktem najwyższej rangi. Protokoły - wyniki decyzji obywateli na podst. art. 4 Konstytucji RP powinny być publikowane w sposób umożliwiający zapoznanie się z ich treścią jak najszerszej grupie obywateli. Łatwym w dostępie przekąźnikiem jest obecnie internet, wykorzystywany do tworzenia Biuletynów Informacji Publicznej. Proponowane rozwiązanie jawi się jako konieczne, zwłaszcza wobec faktów zdejmowania protokołów papierowych nawet następnego dnia po ich wywieszeniu w lokalu wyborczym.

Brak szczegółowego uregulowania tego obowiązku w ustawie szczegółowej (tutaj: Kodeks Wyborczy) nie zwalnia organu z dbałości o należyty i łatwy dostęp Obywateli do informacji publicznej.

Brak transparentności i możliwości kontroli społecznej protokołów sprzyja działaniom wypaczającym faktyczną wolę narodu, zwłaszcza na poziomie komisji okręgowych i wyżej. Warto zwrócić uwagę, że

członkami komisji okręgowych oraz Państwowej Komisji Wyborczej nie są wyłącznie sędziowie powołani przez Prezydenta RP oraz innych sędziów. Obywatele nie będący sędziami, mają zamkniętą drogę do pełnienia funkcji członków tych komisji.

PKW bez dodatkowych wniosków i petycji powinna należycie zadbać, aby w II turze Wyborów Prezydenta RP, zaplanowanych na 24 maja 2015 r. wszystkie Komisje Obwodowe i Okręgowe natychmiast po podpisaniu protokołów opublikowały ich skany na wskazanej wcześniej stronie internetowej.


Z poważaniem,
Krystyna Łazor